



Proceso	Ejecutivo Singular
Demandante	Roberto Iván Vélez Cadavid
Demandado	Ángela María Uribe y CIA S.C.A.
Radicado	05001 31 03 012 2010 00531 01
Instancia	Segunda
Interlocutorio	No. 125
Procedencia	Juzgado 2º Civil del Circuito de Ejecución
Asunto	Resuelve recurso de apelación
Decisión	Revoca
Tema	El desistimiento tácito. Aplicación del numeral 2º del artículo 317 del C.G.P.

**TRIBUNAL SUPERIOR**

**SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín (Ant.), dieciséis de diciembre de dos mil veintidós

**I. OBJETO**

Se decide el recurso de apelación interpuesto por el extremo activo, en contra del auto proferido el 21 de septiembre de la presente anualidad, por medio del cual el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE MEDELLÍN (ANT.)**, declaró la terminación por desistimiento del proceso ejecutivo promovido por

**ROBERTO IVÁN VÉLEZ CADAVID, contra ÁNGELA MARÍA URIBE Y CIA S.C.A.**

## **II. ANTECEDENTES**

***El trámite del proceso:*** Por auto del 04 de agosto de 2010, el Juzgado Doce Civil del Circuito de Medellín libró mandamiento de pago a favor del señor ROBERTO IVÁN VÉLEZ CADAVID y en contra de la sociedad ÁNGELA MARÍA URIBE Y CIA S.C.A.; mediante proveídos del 06 de septiembre de 2010 y 07 de marzo de 2011, se admitieron sendas demandas de acumulación y se libraron las nuevas órdenes de apremio; el 10 de noviembre de 2010, se aceptó la sustitución de la demanda principal y de acumulación, en el sentido de seguir teniendo a la demandada con el nombre de ÁNGELA MARÍA URIBE Y CIA S.C.A. EN LIQUIDACIÓN; una vez notificada la ejecutada, por proveído del 15 de mayo de 2012, se ordenó seguir adelante con la ejecución; el 24 de abril de 2014, se ordenó tener como liquidación la efectuada por el Despacho; por auto del 21 de septiembre del presente año, se declaró la terminación del proceso por desistimiento tácito en aplicación del numeral 2º del artículo 317 del C.G.P.

***El recurso de apelación:*** Contra esa decisión la parte demandante presentó recurso de alzada, indicando que no es cierto que incumpliera con la obligación procesal de impulsar el proceso, conforme con la inscripción de la medida de embargo decretada el 19 de mayo de 2021; además, en el expediente se observan actuaciones procesales que datan del 24 de julio de 2019 y 20 de septiembre de 2022, las cuales

fueron avaladas por el Juzgado; amén, que se han venido adelantando gestiones con la demandada para obtener la finalización del proceso por pago total de la obligación, conforme a las constancias que adjunta; el 25 de octubre del presente año, se concedió el recurso de apelación en el efecto suspensivo.

### **III. CONSIDERACIONES**

***Del desistimiento tácito:*** La figura del desistimiento tácito la regula el artículo 317 del Código General del Proceso, que en lo pertinente dispone:

(...)

*"2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

*"El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

"a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;

**"b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;**

**"c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;**

"d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas;

"e) La providencia que decrete el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo;

"f) El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia que haya producido la

*presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta;*

*"g) Decretado el desistimiento tácito por segunda vez entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, se extinguirá el derecho pretendido. El juez ordenará la cancelación de los títulos del demandante si a ellos hubiere lugar. Al decretarse el desistimiento tácito, deben desglosarse los documentos que sirvieron de base para la admisión de la demanda o mandamiento ejecutivo, con las constancias del caso, para así poder tener conocimiento de ello ante un eventual nuevo proceso;*

*"h) El presente artículo no se aplicará en contra de los incapaces, cuando carezcan de apoderado judicial." (Negrillas fuera del texto).*

**El caso concreto:** Advierte la Sala, que el presente proceso cuenta con proveído que ordenó seguir adelante con la ejecución y que la parte demandante presentó un memorial de acreditación de dependencia judicial, fechado el 02 de agosto de 2022, y que conforme la constancia secretarial que antecede el auto que terminó el proceso por desistimiento tácito, está pendiente por tramitar; pero como no se trata de una actuación idónea para impulsar el proceso, procederá su terminación; de donde se sigue, que la presentación de dicho memorial, interrumpe el término de inactividad procesal conforme lo establecido en el literal C del numeral 2º del artículo 317 del C.G.P.

Frente a este tópico la doctrina nacional ha señalado: *“Queda establecido que debe correr de manera ininterrumpida y para que así suceda es menester que dentro del lapso respectivo no exista ninguna actuación del juez, ni de la parte demandante, lo que supone que el primero no ha dictado providencia alguna y que el segundo no ha presentado solicitud de ninguna naturaleza.*

*“Útil es mencionar que en lo que concierne con la parte demandante a esta le basta presentar, antes de que venza el término que corre, cualquier solicitud para que se entienda interrumpido el plazo y vuelva a correr nuevamente si el expediente sigue en secretaría o a partir de cuando el juez decide la petición si es que ingresó al despacho para definirla.*

*“Resalto que el hecho que no ingrese el proceso de inmediato al despacho del juez y que lo sea después del año, no significa que se estructuró la figura de terminación anormal que someramente comento, pues lo que interrumpe es la presentación de la solicitud, no la decisión de ella.*

*“Es esta la herramienta que la norma otorga a la parte demandante que está, al menos momentáneamente, en imposibilidad de proseguir la actuación, pero quiere impedir que decreten la terminación del proceso por desistimiento tácito.*

*“Así, por ejemplo, si se trata de un ejecutivo en el cual se dictó sentencia negando las excepciones perentorias o, en caso de que no se propusieren, el auto disponiendo que la ejecución prosiguiera, puede antes de que expire el plazo solicitar que se decrete un embargo de cuenta corriente, o que se oficie a determinada entidad para que dé respuesta a un requerimiento que se le hizo, o que se expidan unas copias, pues conductas de esta índole son suficientes para generar la interrupción, por ser, en este caso, la actividad del demandante y no la decisión judicial la causa eficiente de la interrupción”.<sup>1</sup>*

Igualmente, la jurisprudencia patria ha ordenado: *“4. Visto lo anterior, la Sala aprecia que si bien la presente solicitud de amparo no satisface el presupuesto de inmediatez, lo cierto es que ante la evidente incursión de los falladores accionados en un defecto sustancial, resulta necesario soslayar dicho requisito, con el fin de activar la intervención excepcional del Juez constitucional en aras de conjurar la ostensible transgresión a la garantía fundamental del debido proceso del actor, pues a criterio de la Sala, no existió razón jurídicamente válida para que se culminara la ejecución de marras por desistimiento tácito, circunstancia que impone, así, la concesión de lo aquí reclamado, tal y como pasa a explicarse<sup>2</sup>.*

---

<sup>1</sup> LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio, *CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO, PARTE GENERAL*” Dupré Editores Ltda. 2019, pág. 1059.

*“4.1. El numeral 2º del artículo 317 del Código General del Proceso establece, que:*

*“«Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes».*

*“A su turno, dicho mandato dispone que la figura aludida se regirá, entre otras, por la siguiente regla:*

*“«c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;» (Subrayado fuera del texto original).*

*“Sobre la interpretación de la anterior normatividad, la Corte en reciente pronunciamiento consideró que:*

*“La expresión «inactivo» a que hace alusión la norma mencionada, debe analizarse de manera sistemática y armónica con lo preceptuado en el literal «c» del mismo canon, según el cual «cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo».*



**“Una sana hermenéutica del texto legal referido, indica entonces, que para que podamos considerar que un expediente estuvo «inactivo» en la secretaría del despacho, debe permanecer huérfano de todo tipo de actuación, es decir, debe carecer de trámite, movimiento o alteración de cualquier naturaleza y ello debe ocurrir durante un plazo mínimo de un año, si lo que se pretende es aplicarle válidamente la figura jurídica del desistimiento tácito** (Resalta la Sala, STC14997 de 2016).

“4.2. Bajo esa premisa, la Corte observa que en el sub-examine el Juzgado Once Civil del Circuito y la Sala Civil del Tribunal Superior, ambos de Bogotá, aplicaron indebidamente la norma antes descrita, conculcando así el debido proceso al gestor del amparo, allá ejecutante, si en cuenta se tiene que la última actuación de la ejecución motivo de revisión constitucional, antes de que se decretara su culminación por desistimiento tácito, data del 10 de junio de 2015, fecha en la cual fue recibido el expediente por parte del Despacho de conocimiento acusado, actuación que sin duda, interrumpió el término previsto en la disposición legal memorada, según se infiere del literal c) de ésta”.<sup>3</sup>

Consecuente con lo anterior, se advierte que si bien el proceso se encontraba inactivo en la secretaría del Juzgado, el término dispuesto en el numeral 2º del artículo 317 del C.G.P., se interrumpió con la presentación del escrito de

---

<sup>3</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN CIVIL. Sentencia STC16426-2017, del 11 de octubre de 2017, M.P. Dr. Álvaro Fernando García Restrepo.

acreditación de dependencia judicial, fechado el 02 de agosto de 2022: por lo tanto, se tiene que el término de inactividad del proceso comenzó a contabilizarse nuevamente; en ese sentido, no es posible que se declare la terminación anormal del proceso por desistimiento tácito, dado que, en las circunstancias del presente caso, el término empezó a correr de nuevo y tal figura es inaplicable.

Es pertinente precisar que en situaciones como la presente, donde nos encontramos en presencia de un proceso ejecutivo con sentencia o con providencia ordenando seguir adelante con la ejecución; luego de las liquidaciones del crédito y las costas, se llegaría al extremo de que si el demandado no dispone de bienes en su patrimonio, que sean susceptibles de ser embargados con miras a pagar el crédito pretendido, cualquier otra actuación sería inane porque no estaría enfocada al adelantamiento y terminación del proceso, frustrando cualquier posibilidad para el demandante de que el ejecutado adquiera bienes para el pago de su crédito; lo que implica un mensaje para que los acreedores que tienen sus créditos insatisfechos por la insolvencia del deudor, no presenten sus demandas porque luego de la sentencia, ante la imposibilidad de realizar actuaciones con miras al pago de la obligación y terminación del proceso, fatalmente su proceso terminará por desistimiento tácito; sin que se advierta que esta es finalidad de la norma, porque de suyo sería injusta y contraría al derecho de acceso a la justicia.

**Conclusión:** De conformidad con el anterior análisis, se revocará la providencia impugnada.

A mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,**

**IV. RESUELVE:**

- 1. REVOCAR** la providencia del veintiuno (21) de septiembre de la presente anualidad, mediante la cual se terminó el proceso por desistimiento tácito, por lo indicado en la parte considerativa.
- 2.** No hay lugar a condenar en costas porque no se causaron.
- 3.** Devuélvase el expediente a su lugar de origen, para que se continúe con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Enrique Gil Marín', with a long horizontal stroke extending to the right.

**LUIS ENRIQUE GIL MARÍN**  
**MAGISTRADO**